

# BILAN DES VOTES CANADIENS EN MATIÈRE DE CLIMAT EN 2023

## TENDANCES DE VOTE PAR PROCURATION DES MEMBRES CANADIENS DU CA100+ ET D'ECC EN MATIÈRE DE CLIMAT

### SOMMAIRE

|  |           |
|--|-----------|
| <b>INTRODUCTION</b>  | <b>2</b>  |
| Mises à jour de l'analyse de cette année   | 2         |
| <b>RÉSULTATS DES VOTES</b>   | <b>3</b>  |
| Principales conclusions  | 4         |
| <b>ÉVALUATION DES POLITIQUES D'ENGAGEMENT CLIMATIQUE<br/>DES INVESTISSEURS</b>   | <b>7</b>  |
| Évaluation de la politique de vote par procuration                               | 8         |
| Importance d'une politique claire de soutien<br>aux résolutions climatiques      | 9         |
| Votes fractionnés  | 9         |
| Inclusion d'une politique claire d'escalade                                      | 10        |
| Disponibilité des données de votes et des justifications<br>associées            | 10        |
| <b>ANNEXE A: ASG DES INVESTISSEURS ET ADHÉSION À<br/>L'ENGAGEMENT CLIMATIQUE</b> | <b>11</b> |
| <b>ANNEXE B: RÉSULTATS DÉTAILLÉS DES VOTES</b>                                   | <b>13</b> |
| <b>ANNEXE C: ÉVALUATION DES RÉOLUTIONS ACTIONNARIALES</b>                        | <b>15</b> |
| <b>ANNEXE D: MÉTHODOLOGIE</b>  | <b>17</b> |

# INTRODUCTION

L'engagement actionnarial est la principale tactique de nombreux investisseurs pour atténuer les risques liés à la transition climatique au sein de leurs portefeuilles. Voter en faveur des résolutions d'actionnaires est l'une des formes d'engagement les plus simples et les plus claires pour signaler publiquement les priorités des investisseurs à une entreprise. Néanmoins, ceux-ci hésitent encore fortement à soutenir les résolutions portant sur les risques liés à la transition climatique. Un constat notamment observé parmi les investisseurs membres des principales organisations d'engagement climatique telles que Climate Action 100+ (CA100+) et Engagement Climatique Canada (ECC).

Cette année, l'analyse des votes relatifs au climat montre de fortes disparités entre les signataires canadiens du CA100+ et les participants d'ECC, ainsi qu'au sein même de ces organisations.

Les participants à CA100+ et à ECC se sont engagés à dialoguer avec un groupe sélectionné de grands émetteurs en se basant sur les évaluations climatiques de ces derniers. Leur stratégie repose sur des équipes dédiées à l'engagement, chacune dirigée par un investisseur, qui organisent des réunions privées avec les entreprises ciblées afin d'inciter celles-ci à améliorer leur bilan en matière de climat<sup>1</sup>. Contrairement à Engagement climatique Canada, qui ne fait pas état des votes, Climate Action 100+ signale les résolutions d'actionnaires et les votes d'administrateurs liés au climat dans les entreprises cibles, mais insiste sur le fait que le soutien envers les résolutions est laissé à la discrétion des signataires.

Les 26 résolutions déposées auprès de 21 sociétés évaluées dans ce rapport ne concernent pas uniquement les entreprises ciblées par CA100+ et ECC. Cependant, elles s'alignent toutes sur les principes d'engagement climatique des deux organisations, soit :

- la divulgation des risques et des opportunités climatiques;
- l'adoption de politiques alignées sur une trajectoire compatible avec les 1,5°C.

La méthodologie de sélection des résolutions est décrite à l'[Annexe D](#). Les résolutions sont détaillées à l'[Annexe C](#).

**NOTE :** toutes les résolutions d'actionnaires relatives au climat ne se valent pas. Toutefois, plutôt que d'évaluer la qualité des résolutions individuelles, le présent rapport examine les tendances générales d'une large sélection de résolutions émanant d'une variété d'investisseurs.

## MISES À JOUR DE L'ANALYSE DE CETTE ANNÉE

- Nous avons élargi notre analyse pour inclure les habitudes de vote des participants d'ECC (voir l'[Annexe A](#) pour une liste des investisseurs évalués). Engagement climatique Canada a été lancé à la fin de 2021 en tant qu'émanation canadienne de CA100+, et se concentre sur les principaux émetteurs canadiens.
- Nous avons exclu les résolutions « *Say on climate* » pour les raisons exposées dans le [rapport de l'an dernier](#) (p. 7).
- Nous avons ajouté une évaluation des politiques d'engagement climatique et de la transparence des votes des investisseurs, car il s'agit d'éléments essentiels à la reddition de comptes.
- Nous avons comptabilisé le vote fractionné (split vote) sur une résolution donnée comme un vote non entièrement favorable. Nous avons procédé ainsi étant donné que ces votes sont tous exprimés au nom d'un seul et même investisseur, indépendamment du fait que certains des votes au sein du vote fractionné sont exprimés pour le compte de fonds gérés de façon passive ou indirecte.

<sup>1</sup> Les évaluations des entreprises de CA100+ sont disponibles ici (en anglais) : [www.climateaction100.org/whos-involved/companies/](http://www.climateaction100.org/whos-involved/companies/) ; les évaluations des entreprises d'ECC sont disponibles ici : <https://climateengagement.ca/fr/cec-benchmark/evaluation-des-entreprises-de-lindice-de-reference-net-zero-decc/>.

# RÉSULTATS DES VOTES

**TABLEAU 1.** Tendances de vote des signataires canadiens de CA100+ et des participants d'ECC sur 26 résolutions climatiques d'actionnaires nord-américains en 2023.

*Note : les investisseurs sont classés en fonction de la proportion de votes entièrement favorables, sans tenir compte de l'abstention.*

| INVESTISSEUR                | POUR | CONTRE | FRACTIONNÉ | ABSTENTION |
|-----------------------------|------|--------|------------|------------|
| 1. Canada Post Pension Plan | 25   |        |            |            |
| 2. Gestion FÉRIQUE          | 20   |        |            |            |
| 3. Genus Capital            | 18   |        |            |            |
| 4. Bâtirente                | 11   |        |            |            |
| 5. Vancity IM               | 7    |        |            |            |
| 6. Nordea Investments       | 16   | 1      |            |            |
| 7. Connor, Clark & Lunn     | 8    |        | 1          |            |
| 8. CDPQ                     | 16   | 2      |            |            |
| 9. NEI Investments          | 16   | 2      |            | 1          |
| 10. University Pension Plan | 13   | 2      |            |            |
| 11. BCI                     | 22   | 4      |            |            |
| 12. Aviva                   | 11   | 2      |            | 4          |
| 13. AGF                     | 14   | 3      |            |            |
| 14. IMCO                    | 18   | 4      |            | 1          |
| 15. IG Wealth Management    | 16   |        | 4          |            |
| 16. Desjardins GAM          | 13   | 6      |            | 4          |
| 17. Montrusco Bolton        | 8    | 5      |            |            |
| 18. OMERS                   | 7    | 6      |            |            |
| 19. OTPP                    | 8    | 7      |            | 1          |
| 20. PSP                     | 13   | 13     |            |            |
| 21. TD AM                   | 10   | 7      | 6          | 2          |
| 22. CIBC AM                 | 10   | 2      | 12         |            |

| INVESTISSEUR              | POUR | CONTRE | FRACTIONNÉ | ABSTENTION |
|---------------------------|------|--------|------------|------------|
| 23. CalSTRS               | 11   | 15     |            |            |
| 24. BMO GAM               | 8    | 6      | 7          | 1          |
| 25. AIMCo                 | 9    | 15     |            |            |
| 26. Addenda               | 3    | 6      |            |            |
| 27. Jarislowsky Fraser    | 3    | 10     |            |            |
| 28. Mackenzie             | 4    | 2      | 17         |            |
| 29. Manulife IM           | 3    | 7      | 14         |            |
| 30. Fidelity              | 3    | 10     | 12         |            |
| 31. Guardian Capital      | 1    | 14     |            |            |
| 32. Scotia GAM            | 1    | 5      | 17         | 1          |
| 33. RBC GAM               | 1    | 16     | 9          |            |
| 34. Leith Wheeler         |      | 4      |            |            |
| 35. Beutel, Goodman & Co. |      | 8      |            |            |

**NOTE :** Pour un tableau plus détaillé, y compris la ventilation des votes fractionnés, voir l'Annexe B ; pour des détails sur les résolutions d'actionnaires, voir l'Annexe C ; pour la méthodologie, voir l'Annexe D.

## PRINCIPALES CONCLUSIONS

- À l'instar de l'année précédente, le soutien aux résolutions climatiques n'a pas été homogène parmi les 35 investisseurs évalués (voir [Tableau 1](#)). Toutefois, par rapport à notre analyse de la saison de vote par procuration 2022, le taux de soutien aux résolutions climatiques a augmenté de manière générale.

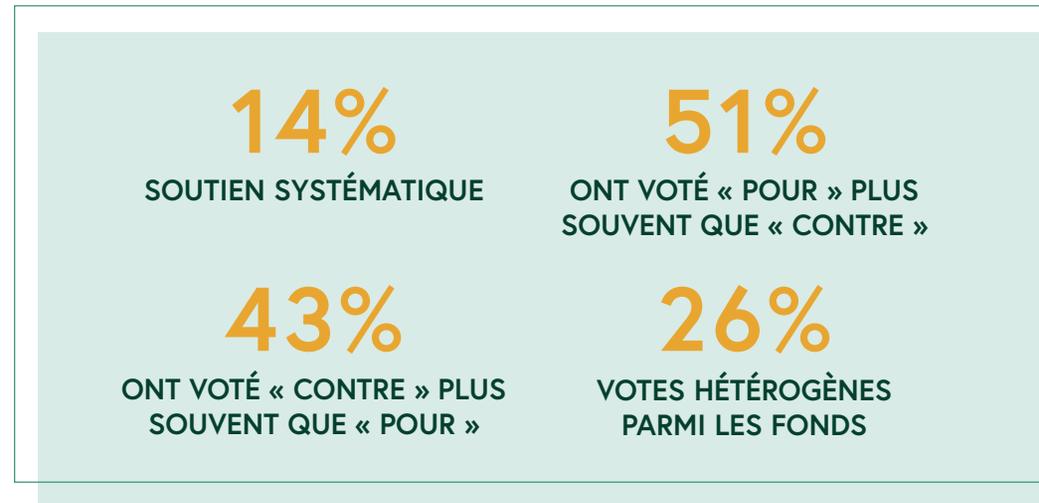
- Cinq gestionnaires d'actifs ont augmenté leur niveau de soutien d'au moins 25% :

|                 | 2022 | 2023 |
|-----------------|------|------|
| CPPP            | 48%  | 100% |
| CDPQ            | 33%  | 89%  |
| NEI Investments | 42%  | 84%  |
| BCI             | 52%  | 85%  |
| Desjardins      | 28%  | 58%  |

- Un seul gestionnaire d'actifs, Addenda Capital, a considérablement réduit son soutien aux résolutions climatiques émanant d'actionnaires. L'an dernier, Addenda a soutenu plus des  $\frac{3}{4}$  des résolutions évaluées, tandis qu'il n'a soutenu qu'un tiers des résolutions évaluées cette année. Il convient de noter qu'en 2023, Addenda n'a détenu des actions et n'a voté que dans un petit sous-ensemble des entreprises pour lesquelles des résolutions ont été déposées (9 sur 26).
- Parmi les 35 investisseurs que nous avons évalués, le taux de votes en faveur des résolutions est systématiquement plus élevé par rapport aux résultats globaux des résolutions, en moyenne de 33 % (voir les deux dernières lignes de l'[Annexe B](#)).

- 14% des 35 investisseurs ont soutenu l'ensemble des résolutions soumises au vote : CPPP, Gestion FÉRIQUE, Genus Capital, Bâtirente et Vancity Investment Management.
  - Les 4/5 de ces investisseurs les plus progressistes font appel au service de gestion des droits de vote GIR (Groupe investissement responsable).
- Un peu plus de la moitié des investisseurs ont voté davantage en faveur qu'en défaveur de résolutions climatiques (en comptant les votes fractionnés comme des votes contre) – en plus du point précédent : Nordea Investments; Connor, Clark & Lunn; CDPQ; NEI Investments; University Pension Plan; BCI; Aviva, AGF; IMCO; IG Wealth Management, Desjardins; Montrusco Bolton et OMERS.
  - La moitié d'entre eux sont des gestionnaires de fonds de pension ; Nordea et NEI sont des gestionnaires d'actifs privés qui intègrent le développement durable dans leur stratégie de marque ; Connor, Clark & Lunn; AGF; Aviva; Montrusco Bolton et IG sont des gestionnaires d'actifs plus traditionnels.
- Trois investisseurs ont également déposé au moins une des résolutions évaluées : Gestion FÉRIQUE, Bâtirente et BCI.
- Malheureusement, nous constatons que de nombreux investisseurs ont encore voté contre la majorité des résolutions climatiques (43% des 35 investisseurs évalués, en comptant les votes fractionnés comme des votes contre) : Beutel, Goodman & Co.; Leith Wheeler; RBC GAM; Scotia GAM; Guardian Capital; Mackenzie; Fidelity; Manulife IM; Jarislowsky Fraser; Addenda; AIMCo; BMO GAM; CIBC AM; TD AM et CalSTRS.
  - Cette liste comprend notamment deux gestionnaires de fonds de pension, ainsi que quelques-uns des plus grands gestionnaires d'actifs privés au Canada.

- Il convient de noter l'influence des recommandations de vote de Glass Lewis, le deuxième prestataire de services de vote par procuration en Amérique du Nord, qui a recommandé de rejeter toutes les résolutions évaluées, à l'exception de celle de Metro.
- Ce bilan mitigé peut s'expliquer en partie par l'opinion exprimée (de manière non officielle) par un investisseur selon laquelle « les votes n'indiquent pas que nous sommes opposés à la nature de la proposition ou que nous ne nous engageons pas sur ces sujets ».
  - Cela dénote une approche excessivement prudente du vote par procuration, qui n'est qu'un reflet précatif de la préférence des investisseurs (c'est à dire qu'il n'est pas juridiquement contraignant).
- Tous les types d'investisseurs n'ont pas voté de la même manière. Les gestionnaires de fonds de pension ont eu tendance à voter davantage en faveur des résolutions climatiques que les gestionnaires d'actifs privés. Cela s'explique par le fait que les gestionnaires de fonds de pension ont une vision à plus long terme de leurs investissements.
- Tous les types de résolutions n'ont pas obtenu les mêmes résultats (voir le [Tableau 2](#)).
  - Les rapports sur l'alignement du lobbying en matière de climat ont obtenu les meilleurs résultats, avec un soutien de 70 % de l'ensemble des votes.
  - Les résolutions appelant à l'adoption de politiques d'élimination progressive des combustibles fossiles ont obtenu les plus faibles résultats, avec seulement 28% de soutien sur l'ensemble des votes.
  - De manière générale, les résolutions en matière de divulgation et de reporting ont reçu un soutien légèrement plus important (56%) de la part des investisseurs évalués que celles prescrivant l'élaboration de politiques (45%).



**TABLEAU 2.** Soutien en fonction du type de résolution.

| TYPE DE RÉOLUTION  | FAVORABLES % <sup>2</sup> |
|--|---------------------------|
| Rapports sur l'alignement du lobbying en matière de climat                                 | 70%                       |
| Adoption d'objectifs de réduction des GES  | 59%                       |
| Rapports sur les plans de transition climatique  | 58%                       |
| Rapports sur l'impact des obligations de mise hors service d'immobilisations               | 57%                       |
| Déclarations relatives aux émissions   | 56%                       |
| Rapports sur l'alignement des dépenses en capital sur les objectifs de zéro émission nette | 50%                       |
| Rapports sur le risque de transition   | 49%                       |
| Informations de la TCFD relatives au <i>brown-spinning</i>                                 | 34%                       |
| Adoption de politiques d'élimination progressive des combustibles fossiles                 | 28%                       |

**TABLEAU 3.** Soutien en fonction du type d'institution.

| TYPE D'INSTITUTION               | FAVORABLES % |
|----------------------------------|--------------|
| Gestionnaire de fonds de pension | 69%          |
| Gestionnaires d'actifs privés    | 46%          |

<sup>2</sup> Pourcentage de votes favorables par rapport à l'ensemble des votes évalués.

# ÉVALUATION DES POLITIQUES D'ENGAGEMENT CLIMATIQUE DES INVESTISSEURS

Afin de déterminer l'importance de la politique d'engagement climatique d'un investisseur par rapport à ses résultats en matière de vote par procuration, nous avons évalué chaque investisseur en fonction de trois critères selon l'échelle de couleur suivante :

|                      | CLARTÉ DE LA POLITIQUE DE VOTE EN MATIÈRE DE CLIMAT   | ESCALADE  | TRANSPARENCE  |
|----------------------|---|---|---|
| MEILLEURES PRATIQUES | Engagement clair à voter en faveur des résolutions relatives au climat, au-delà des résolutions axées sur la divulgation (par exemple, « votera en faveur », « votera généralement en faveur »).  | Engagement clair à voter contre les administrateurs responsables ou les états financiers en cas d'incapacité persistante à traiter les risques climatiques importants (par exemple, « votera en faveur », « votera généralement en faveur »). | Possibilité de consulter le dossier de vote par procuration, mis à jour dans les 6 mois ;<br>Justifications fournies de manière générale.   |
| À AMÉLIORER          | Politique de vote limitée aux résolutions relatives à la divulgation ; et/ou<br>Engagement vague à voter en faveur des propositions liées au climat (par exemple, « examinera / pourra examiner », « au cas par cas »).                                     | Indication vague qu'un manquement important en matière d'ESG pourrait conduire à voter contre un administrateur (par exemple, « examinera / peut examiner », « au cas par cas »).   | Données disponibles, mais difficilement consultables ;<br>Données non disponibles dans les 6 mois suivant l'AGA, mais fournies sur demande ; et/ou<br>Aucune justification fournie. |
| INSUFFISANT          | Pas de politique de vote par procuration publiquement accessible ;<br>Aucune référence aux résolutions climatiques dans la politique de vote par procuration ; et/ou<br>Absence d'inclusion des sous-conseillers dans la politique de vote par procuration. | Aucune référence à l'escalade en cas d'incapacité persistante à traiter les risques climatiques importants.   | Données relatives au vote inaccessibles et non disponibles sur demande.   |

## ÉVALUATION DE LA POLITIQUE DE VOTE PAR PROCURATION

**TABLEAU 4.** Classement des politiques de vote par procuration liées au climat des signataires canadiens de CA100+ et des participants d'ECC (au mois de novembre 2023).

*Note : Classement similaire au Tableau 1.*

| INVESTISSEUR          | CLARTÉ | ESCALADE | TRANSPARENCE |
|-----------------------|--------|----------|--------------|
| 1. CPPP               | Green  | Green    | Yellow       |
| 2. Gestion FÉRIQUE    | Green  | Green    | Yellow       |
| 3. Genus Capital      | Green  | Green    | Yellow       |
| 4. Bâtirente          | Green  | Yellow   | Green        |
| 5. Vancity IM         | Green  | Green    | Yellow       |
| 6. Nordea Investments | Yellow | Yellow   | Yellow       |
| 7. CC & L             | Green  | Yellow   | Yellow       |
| 8. CDPQ               | Green  | Yellow   | Green        |
| 9. NEI Investments    | Green  | Green    | Green        |
| 10. UPP               | Green  | Green    | Green        |
| 11. BCI               | Green  | Green    | Green        |
| 12. AGF Investments   | Green  | Green    | Yellow       |
| 13. IMCO              | Green  | Green    | Green        |
| 14. IG Wealth         | Red    | Red      | Yellow       |
| 15. Aviva Investors   | Green  | Green    | Yellow       |
| 16. Montrusco Bolton  | Yellow | Red      | Yellow       |
| 17. Desjardins GAM    | Green  | Yellow   | Yellow       |
| 18. OMERS             | Green  | Yellow   | Yellow       |
| 19. PSP               | Yellow | Yellow   | Yellow       |
| 20. OTPP              | Green  | Yellow   | Green        |
| 21. CalSTRS           | Yellow | Green    | Yellow       |

| INVESTISSEUR              | CLARTÉ | ESCALADE | TRANSPARENCE |
|---------------------------|--------|----------|--------------|
| 22. TD AM                 | Yellow | Yellow   | Yellow       |
| 23. CIBC AM               | Red    | Red      | Yellow       |
| 24. BMO GAM               | Yellow | Green    | Green        |
| 25. Addenda Capital       | Green  | Green    | Yellow       |
| 26. AIMCo                 | Yellow | Yellow   | Green        |
| 27. Jarislowsky Fraser    | Yellow | Green    | Yellow       |
| 28. Mackenzie             | Yellow | Green    | Yellow       |
| 29. Manulife IM           | Red    | Yellow   | Yellow       |
| 30. Fidelity Canada       | Red    | Red      | Yellow       |
| 31. Guardian Capital LP   | Green  | Green    | Yellow       |
| 32. Scotia GAM            | Red    | Red      | Yellow       |
| 33. RBC GAM               | Green  | Green    | Yellow       |
| 34. Leith Wheeler         | Red    | Red      | Red          |
| 35. Beutel, Goodman & Co. | Yellow | Red      | Yellow       |

| PAS DE DONNÉES DE VOTE (CI-DESSOUS) |        |        |        |
|-------------------------------------|--------|--------|--------|
| Fiera Capital                       | Yellow | Red    | Red    |
| Intact                              | Yellow | Red    | Red    |
| National Bank Investments           | Red    | Red    | Yellow |
| OP Trust                            | Green  | Yellow | Red    |

## IMPORTANCE D'UNE POLITIQUE CLAIRE DE SOUTIEN AUX RÉOLUTIONS CLIMATIQUES

- Notre analyse montre qu'une bonne politique de vote par procuration en matière de climat se traduit généralement par des résultats cohérents en termes de vote de résolutions climatiques. Parmi les investisseurs dont la politique de vote par procuration est conforme aux meilleures pratiques, on constate que :
  - 16/20 ont soutenu la plupart ou l'ensemble des résolutions climatiques, et quatre d'entre eux ont fait appel au GIR, fournisseur de services de gestion des droits de vote pour l'actionariat responsable.
- Dans certains cas, la relation entre la qualité des politiques de vote par procuration et les résultats de vote n'est pas manifeste. Par exemple, des investisseurs s'étant engagés à voter en faveur de résolutions climatiques ne l'ont pas fait (RBC GAM, Guardian Capital et Addenda), tandis qu'un autre investisseur, IG Wealth, n'a pas pris d'engagement clair dans sa politique de vote par procuration, mais a généralement voté en faveur des résolutions liées au climat.

## VOTES FRACTIONNÉS

- On parle de votes fractionnés ou *split votes* lorsque plusieurs fonds d'un même investisseur votent différemment sur une même résolution. Ces votes étaient fréquents chez 9 des 35 investisseurs évalués, notamment parmi les institutions bancaires où près de la moitié des votes étaient fractionnés.
- De nombreux investisseurs font appel à des sous-conseillers pour gérer certains de leurs fonds, et il existe toute une série d'approches vis-à-vis de l'indépendance de ces sous-conseillers en matière de vote par procuration. Plus l'approche est indépendante, plus il est probable qu'elle aboutisse à des votes fractionnés sur les résolutions climatiques.

- Certains gestionnaires d'actifs inclus dans cette analyse estiment qu'ils ne devraient pas être jugés en fonction du vote par procuration de leurs sous-conseillers.
- D'autres investisseurs inclus dans cette analyse souhaitent obtenir des conseils sur la manière de conclure des contrats avec des sous-conseillers afin de se conformer aux engagements fondamentaux en matière de climat.
- Afin d'atteindre l'objectif déclaré d'atténuer les risques financiers liés au changement climatique à travers l'engagement de l'ensemble de leur portefeuille, il incombe aux investisseurs de développer des politiques centrales d'engagement climatique qui constituent la base des accords contractuels avec les sous-conseillers. L'organisation Institutional Investors Group on Climate Change (IIGCC) fait écho à cette recommandation dans son document Net Zero Proxy Voting Guidance, publié récemment :

*« Le vote devrait être incorporé dans une partie fixe de la sélection, de la nomination et du suivi des gestionnaires externes, englobant à la fois la politique de vote des gestionnaires et leur comportement de vote au cours de l'année. » (p. 35)*

- Une politique centralisée prescrite aux sous-conseillers est plus aisée à mettre en œuvre pour les grands investisseurs que pour les petits, puisque leurs actifs sous gestion plus importants se traduisent par des frais plus élevés et un effet de levier plus conséquent pour faire adopter leurs politiques par les sous-conseillers. Certains fonds de pension canadiens de taille plus modeste se concertent pour utiliser un langage uniforme dans les accords avec les sous-conseillers afin de pouvoir harmoniser le vote par procuration.

## INCLUSION D'UNE POLITIQUE CLAIRE D'ESCALADE

- Nous sommes ravis de constater que la majorité des investisseurs examinés se sont résolument engagés à aller au-delà du vote en faveur des résolutions actionnariales en cas de manquement à l'obligation de divulguer et/ou d'atténuer les risques climatiques importants.
- Pour garantir le respect de cet engagement, il est important que les investisseurs publient les raisons pour lesquelles ils s'abstiennent de voter pour l'élection des administrateurs (par exemple, [IMCO](#), [UPP](#) et [Bâtirente](#)). Un exemple notable de transparence dans l'exercice de l'escalade de l'engagement climatique est la justification fournie par IMCO pour s'abstenir de voter pour le PDG et le président de Berkshire Hathaway, dont les membres du comité d'audit [avaient été signalés](#) par CA100+ :

« Il est justifié de s'abstenir de voter pour tous les candidats étant donné les inquiétudes soulevées concernant la gestion et la surveillance des risques liés au climat par l'entreprise. En outre, l'entreprise n'est pas en phase avec les attentes des investisseurs en ce qui concerne les objectifs et les engagements en matière d'émission nette zéro d'ici à 2050. Des risques importants pour les actionnaires découlant de controverses ESG modérées à graves ont été identifiés au sein de l'entreprise, ce qui reflète l'incapacité du conseil d'administration à se prémunir efficacement contre les risques environnementaux, sociaux et de gouvernance importants, à les gérer et à les atténuer. En outre, la société ne dispose pas de rapports publics ou d'informations sur son site web concernant sa stratégie de développement durable ou ses communications relatives à ses performances environnementales et sociales. Les votes non exercés pour le PDG/président Warren Buffett sont justifiés étant donné que le PDG et président du conseil d'administration assume en fin de compte la plus grande responsabilité parmi tous les membres du conseil pour ne pas avoir supervisé efficacement la gestion des risques pour la société et ses actionnaires, et devrait donc être tenu le plus responsable de la mauvaise surveillance par le conseil d'administration de l'exposition aux risques ESG au sein de l'entreprise. »

## DISPONIBILITÉ DES DONNÉES DE VOTE ET DES JUSTIFICATIONS ASSOCIÉES

- Un petit nombre d'investisseurs ne communiquent les données de vote ni publiquement ni sur demande : iA Clarington, Fiera, Healthcare of Ontario Pension Plan (HOOPP), Intact, CN Investment Division, Nova Scotia Pensions Services Foundation et le Régime de retraite d'Hydro-Québec.
  - Parmi ces investisseurs, les trois premiers détiennent plus d'un milliard de dollars d'actifs sous gestion (ASG), voir [l'Annexe A](#). Par conséquent, leur manque de transparence est notable, en particulier dans le cas du HOOPP qui compte actuellement 435 000 bénéficiaires. Son directeur des opérations, Tim Shorthill, s'est aussi ouvertement [exprimé](#) sur la primauté de l'engagement de son fonds de pension à remplir ses obligations fiduciaires envers ses affiliés.
- De nombreux investisseurs fournissent leurs données de vote fonds par fonds ou sous forme de fichiers PDF volumineux, parfois longs de plusieurs milliers de pages, qui ne peuvent être consultés autrement que manuellement. Dans le cas de Banque Nationale Investissements, cela a rendu l'analyse trop gourmande en ressources pour être incluse dans cette étude (voir le Tableau 2 de [l'Annexe A](#)).
- Certains investisseurs fournissent leurs données et les justifications associées dans des formats facilement accessibles et consultables.
  - Cela constitue un gage de responsabilité envers les clients / bénéficiaires et le public, qui peuvent ainsi vérifier si l'investisseur respecte ses engagements en matière de climat.
- Les justifications sont fournies de manière irrégulière. Cela pose problème lorsque les investisseurs votent contre des résolutions qui semblent correspondre à leur politique de vote par procuration.

# ANNEXE A: ASG DES INVESTISSEURS ET ADHÉSION À L'ENGAGEMENT CLIMATIQUE

*\*Sur la base des dernières données disponibles, en \$CAD. Conversions basées sur les taux de la Banque du Canada au 26 janvier 2024.*

| INVESTISSEUR   | ASG*    | CA100+ | ECC | INVESTISSEUR  | ASG*    | CA100+ | ECC |
|--|---------|--------|-----|---|---------|--------|-----|
| Addenda Capital  | 37 G\$  | ✓      | ✓   | Guardian Capital LP                                 | 47 G\$  | ✓      |     |
| AGF Investments Inc                                      | 40 G\$  | ✓      | ✓   | IG Wealth Management                                | 111 G\$ | ✓      |     |
| Alberta Investment Management organization (AIMCo)       | 158 G\$ | ✓      | ✓   | Investment Management Corporation of Ontario (IMCO) | 73 G\$  | ✓      | ✓   |
| Aviva Investors  | 373 G\$ | ✓      | ✓   | Jarislowsky Fraser Limited                          | 55 G\$  | ✓      | ✓   |
| Bâtirente  | < 1 G\$ | ✓      | ✓   | Leith Wheeler                                       | 20 G\$  |        | ✓   |
| BMO Global Asset Management (BMO GAM)                    | 145 G\$ | ✓      | ✓   | Mackenzie Investments                               | 183 G\$ | ✓      | ✓   |
| Beutel, Goodman & Company                                | 46 G\$  | ✓      | ✓   | Manulife Investment Management                      | 845 G\$ | ✓      | ✓   |
| British Columbia Investment Management Corporation (BCI) | 233 G\$ | ✓      |     | NEI Investments                                     | 11 G\$  | ✓      | ✓   |
| Caisse de dépôt et placement du Québec (CDPQ)            | 402 G\$ | ✓      |     | Nordea Asset Management                             | 352 G\$ |        | ✓   |
| California State Teachers' Retirement System (CalSTRS)   | 440 G\$ | ✓      | ✓   | Montrusco Bolton Investments Inc.                   | 17 G\$  | ✓      |     |
| CIBC Asset Management                                    | 199 G\$ |        | ✓   | OMERS Administration Corporation                    | 127 G\$ | ✓      | ✓   |
| Canada Post Corporation Pension Plan (CPPP)              | 30 G\$  | ✓      | ✓   | Ontario Teachers' Pension Plan (OTPP)               | 247 G\$ | ✓      |     |
| Connor, Clark & Lunn                                     | 118 G\$ |        | ✓   | Public Service Pension Plan (PSP)                   | 128 G\$ |        | ✓   |
| Desjardins Global Asset Management (GAM)                 | 86 G\$  | ✓      | ✓   | RBC Global Asset Management (RBC GAM)               | 541 G\$ | ✓      | ✓   |
| Fidelity Canada  | 48 G\$  | ✓      |     | Scotiabank Global Asset Management (Scotia GAM)     | 300 G\$ |        | ✓   |
| Genus Capital  | 2 G\$   | ✓      | ✓   | TD Asset Management                                 | 410 G\$ | ✓      | ✓   |
| Gestion FÉRIQUE  | 4 G\$   | ✓      |     | University Pension Plan (UPP)                       | 11 G\$  | ✓      | ✓   |
|  |         |        |     | Vancity Investment Management                       | 4 G\$   | ✓      | ✓   |

| INVESTISSEUR   | MOTIF DE L'EXCLUSION DE L'ANALYSE  | ASG*      | CA100+ | ECC |
|--|--|-----------|--------|-----|
| Fiera Capital  | Ne communique pas les votes publiquement, ni sur demande.  | 155 G\$   |        | ✓   |
| Healthcare of Ontario Pension Plan (HOOPP)             | Ne communique pas les votes publiquement, ni sur demande.  | 104 G\$   | ✓      | ✓   |
| OPTrust  | N'a pas investi directement dans des entreprises ; investit principalement dans des actions publiques par le biais de produits dérivés. Ne communique ses votes qu'au cas par cas, et sur demande. | 25 G\$    | ✓      |     |
| Intact   | Ne communique pas les votes publiquement, ni sur demande.  | 30 G\$    |        | ✓   |
| Clear Skies Investment Management                      | Faible volume d'actifs sous gestion.   | < 1 G\$   |        | ✓   |
| SLC Management (Fixed Income)                          | Seule la branche « revenu fixe » de SLC est participante d'ECC ; elle n'investit pas dans les actions publiques.   | 264 G\$   |        | ✓   |
| McGill   | Reporte les droits de vote sur ses gestionnaires d'actifs tiers. Faible volume d'actifs sous gestion.  | < 2 G\$   |        | ✓   |
| University of Toronto Asset Management (UTAM)          | Reporte les droits de vote sur ses gestionnaires d'actifs tiers. Faible volume d'actifs sous gestion.  | < 3.5 G\$ | ✓      | ✓   |
| Canada Medical Association                             | Faible volume d'actifs sous gestion.   | < 2.5 G\$ |        |     |
| RPIA   | Principalement des titres à revenus fixes, peu de droits de vote.  | 8 G\$     |        | ✓   |
| Ivey Foundation  | Faible volume d'actifs sous gestion.   | < 1 G\$   | ✓      |     |
| La Fondation de l'Université de Sherbrooke             | Faible volume d'actifs sous gestion.   | < 1 G\$   | ✓      |     |
| Université Laval (Fiducie globale de placement UL-FUL) | Faible volume d'actifs sous gestion.   | < 1 G\$   | ✓      |     |
| National Bank Investment Management                    | Les dossiers de vote sont uniquement disponibles sur une base individuelle pour chaque fonds, ce qui, faute de temps et de ressources, ne nous a pas permis de les examiner.                       | 76 G\$    |        | ✓   |
| CN Investment Division                                 | Ne communique pas les votes publiquement, ni sur demande.  | 16 G\$    |        | ✓   |
| iA Investment Management                               | Ne communique pas les votes publiquement, ni sur demande.  | 200 G\$   | ✓      | ✓   |
| Nova Scotia Pensions Services Foundation               | Ne communique pas les votes publiquement, ni sur demande.  | 13 G\$    | ✓      |     |
| Régime de retraite d'Hydro-Québec                      | Ne communique pas les votes publiquement, ni sur demande.  | 32 G\$    | ✓      | ✓   |

\*Sur la base des dernières données disponibles, en \$CAD. Conversions basées sur les taux de la Banque du Canada au 26 janvier 2024.

# ANNEXE B: RÉSULTATS DÉTAILLÉS DES VOTES

**TABLEAU 5.** Votes des signataires canadiens de CA100+ et des participants d'ECC sur 26 résolutions climatiques d'actionnaires en 2023.

**Légende**

- Pour
- Contre
- % des fonds (et non des actions individuelles) ayant voté Pour lors des « votes fractionnés »
- Abstention

| INVESTISSEUR                | RÉSOLUTION CLIMATIQUE (SE RÉFÉRER AU TABLEAU 6 POUR LA LÉGENDE) |     |     |   |   |   |     |     |     |     |     |     |     |     |    |    |     |    |     |     |    |    |    |    |     |     | Contre | Pour | Fractionné | Abstention |   |
|-----------------------------|---|-----|-----|---|---|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|----|-----|----|-----|-----|----|----|----|----|-----|-----|--------|------|------------|------------|---|
|                             | 1   | 2   | 3   | 4 | 5 | 6 | 7   | 8   | 9   | 10  | 11  | 12  | 13  | 14  | 15 | 16 | 17  | 18 | 19  | 20  | 21 | 22 | 23 | 24 | 25  | 26  |        |      |            |            |   |
| Addenda Capital             | ●   | ●   | ■   |   |   |   | ■   | ■   | ■   | ●   |     | ■   | ■   |     |    |    |     |    |     |     |    |    |    |    |     |     |        | 6    | 3          | 0          | 0 |
| AGF Investments             |   | ●   | ●   | ● | ● |   | ■   | ■   | ●   |     | ●   |     |     | ●   | ●  | ●  | ●   |    |     | ●   | ●  |    |    |    | ●   | ●   | ■      | 3    | 14         | 0          | 0 |
| AIMCo                       | ●   | ■   | ■   | ● | ■ | ■ | ■   | ■   | ■   | ■   | ■   | ■   | ■   | ●   | ■  | ●  | ■   | ■  | ●   | ●   | ●  | ■  |    |    | ●   | ●   |        | 15   | 9          | 0          | 0 |
| Aviva Investors             | ●   | ■   | □   |   | ● |   | □   | ●   |     | ●   | ■   | □   | ●   | ●   | ●  | ●  |     | ●  |     | ●   |    |    |    |    | ●   | □   | 2      | 11   | 0          | 4          |   |
| Bâtirente                   | ●   | ●   | ●   |   |   | ● | ●   | ●   | ●   | ●   | ●   | ●   |     |     |    |    |     |    |     |     |    |    |    |    |     |     |        | 0    | 11         | 0          | 0 |
| Beutel, Goodman & Co.       |   |     |     |   |   | ■ | ■   | ■   | ■   | ■   | ■   | ■   |     |     |    |    |     |    |     |     |    |    |    |    |     |     |        | 8    | 0          | 0          | 0 |
| BMO GAM                     | ●   | ■   | 0%  |   | ● | ● | ■   | 0%  | 75% | 77% | ■   | ■   | 0%  | 31% | ●  | ●  | ●   |    |     |     |    |    | ●  | ■  | ●   | ■   | 6      | 8    | 7          | 1          |   |
| BCI                         | ●   | ■   | ●   | ● | ● | ● | ●   | ■   | ●   | ●   | ■   | ●   | ●   | ●   | ●  | ●  | ●   | ●  | ●   | ●   | ●  | ●  | ●  | ●  | ●   | ■   | 4      | 22   | 0          | 0          |   |
| CDPQ                        |   | ●   | ●   |   |   | ■ | ●   | ●   |     |     | ■   | ●   | ●   | ●   | ●  | ●  | ●   | ●  |     |     | ●  | ●  | ●  |    | ●   | ●   | 2      | 16   | 0          | 0          |   |
| CalSTRS                     | ●   | ■   | ■   | ■ | ● | ● | ■   | ■   | ■   | ■   | ■   | ■   | ■   | ■   | ■  | ■  | ■   | ■  | ■   | ■   | ●  | ●  | ■  | ●  | ■   | ●   | 15     | 11   | 0          | 0          |   |
| CPPP                        | ●   | ●   | ●   | ● | ● | ● | ●   | ●   | ●   | ●   | ●   | ●   | ●   | ●   | ●  | ●  | ●   | ●  | ●   | ●   | ●  | ●  | ●  | ●  | ●   | ●   | 0      | 25   | 0          | 0          |   |
| CIBC                        | ●   | 79% | 79% | ● | ● | ● | 15% | 15% | 15% | ■   | 15% | 14% | 23% | 83% | ●  | ●  | 83% |    | 71% | 79% |    | ●  | ●  | ●  | ●   | ■   | 2      | 10   | 12         | 0          |   |
| CCL                         | ●   |     |     |   |   |   |     |     |     |     |     | 38% | ●   |     | ●  | ●  | ●   |    | ●   | ●   |    |    |    |    | ●   |     | 0      | 8    | 1          | 0          |   |
| Desjardins GAM              | ●   | ●   | ●   | ● | ● | ■ | □   | ■   | □   | ●   | ■   | □   | □   | ●   | ●  | ●  | ●   | ●  | ■   | ●   | ●  | ■  | ●  | ■  | ●   | ■   | 7      | 15   | 0          | 4          |   |
| Fidelity Investments Canada | ●   | 65% | 65% | ■ | ■ | ■ | 0%  | ■   | 50% | 73% | ■   | 75% | 71% | 17% | 7% | ●  | ■   | ●  | ■   | 8%  |    | 0% | ■  | ■  | 15% | ■   | 10     | 3    | 12         | 0          |   |
| Genus Capital               | ●   |     |     | ● | ● | ● | ●   | ●   | ●   | ●   | ●   | ●   | ●   | ●   | ●  | ●  |     |    | ●   | ●   | ●  |    |    | ●  |     |     | 0      | 18   | 0          | 0          |   |
| Gestion FÉRIQUE             | ●   | ●   | ●   | ● | ● | ● | ●   | ●   | ●   | ●   | ●   | ●   | ●   | ●   | ●  | ●  | ●   |    |     |     | ●  | ●  |    |    | ●   |     | 0      | 20   | 0          | 0          |   |
| Guardian Capital            | ●   | ■   | ■   | ■ | ■ | ■ | ■   | ■   | ■   | ■   | ■   | ■   | ■   | ■   |    |    |     |    |     |     |    |    |    |    |     | ■   | 14     | 1    | 0          | 0          |   |
| IG WM                       |   | ●   | ●   |   |   | ● | 20% | 20% | ●   | ●   | ●   | 20% | ●   | ●   | ●  |    | ●   | ●  | ●   | ●   | ●  |    |    | ●  | ●   | 33% | 0      | 16   | 4          | 0          |   |
| IMCO                        | ●   | ●   | ●   | ● | ● | ● | ■   | □   | ●   | ●   | ●   | ■   | ●   | ●   | ●  | ●  | ●   | ●  | ■   | ●   |    |    |    | ●  | ●   | ■   | 4      | 18   | 0          | 1          |   |
| Jarislowsky Fraser          |   | ■   | ●   |   |   | ■ | ■   | ■   | ■   |     | ■   | ■   | ■   | ■   |    |    | ●   | ●  |     |     |    |    |    |    |     | ■   | 10     | 3    | 0          | 0          |   |



| INVESTISSEUR   | RÉSOLUTION CLIMATIQUE (SE RÉFÉRER AU TABLEAU 6 POUR LA LÉGENDE) |       |       |      |      |       |      |      |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |     |       |       |      |       |       |      |      | Contre | Pour | Fractionné | Abstention |   |
|--|---|-------|-------|------|------|-------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|-------|-------|------|-------|-------|------|------|--------|------|------------|------------|---|
|  | 1   | 2     | 3     | 4    | 5    | 6     | 7    | 8    | 9     | 10    | 11    | 12    | 13    | 14    | 15    | 16    | 17    | 18    | 19  | 20    | 21    | 22   | 23    | 24    | 25   | 26   |        |      |            |            |   |
| Leith Wheeler  |   |       |       |      |      | ■     |      |      |       |       |       | ■     |       |       | ■     | ■     |       |       |     |       |       |      |       |       |      |      |        | 4    | 0          | 0          | 0 |
| Mackenzie Investments  | ●   | 50%   | 50%   | ●    | 20%  |       | 31%  | 31%  | 20%   | ■     | 21%   | 35%   | 35%   | 78%   | 18%   | 75%   | 20%   |       | 86% | 86%   |       | ■    | ●     | ●     | 82%  | 38%  | 2      | 4    | 17         | 0          |   |
| Manulife IM  | ●   | 50%   | 50%   | 83%  | 83%  | 88%   | ■    | ■    | ●     | 79%   | ■     | ■     | 71%   | 96%   | 90%   | ●     | 83%   |       | 67% | 67%   |       | ■    | ■     | 50%   | 80%  | ■    | 7      | 3    | 14         | 0          |   |
| Montrusco Bolton   |   | ●     | ●     |      |      | ■     | ■    | ■    | ●     |       | ●     | ■     | ●     | ●     |       |       |       |       |     |       |       | ■    | ●     |       |      | ●    | 5      | 8    | 0          | 0          |   |
| NEI Investments  | ●   | □     | ●     | ●    | ●    | ●     | ●    | ●    | ●     | ●     | ■     | ●     | ●     | ●     | ●     |       | ●     |       |     |       |       | ●    | ■     |       |      | ●    | 2      | 16   | 0          | 1          |   |
| Nordea Investments   |   |       |       |      |      | ●     | ●    | ●    | ●     |       | ■     | ●     | ●     | ●     |       | ●     | ●     | ●     | ●   | ●     | ●     | ●    |       |       | ●    | ●    | 1      | 16   | 0          | 0          |   |
| OMERS  | ●   | ●     | ■     | ●    | ●    | ●     | ■    | ■    | ■     | ●     |       | ■     | ■     | ●     |       |       |       |       |     |       |       |      |       |       |      |      | 6      | 7    | 0          | 0          |   |
| OTPP   | ●   |       |       | ●    | ●    | ●     | ■    | ■    | ■     |       | □     |       |       |       |       |       | ■     |       |     |       |       |      | ●     | ●     |      | ■    | 7      | 7    | 0          | 1          |   |
| PSP  | ●   | ■     | ■     | ●    | ■    | ■     | ●    | ■    | ■     | ■     | ■     | ■     | ■     | ●     | ●     | ●     | ●     | ●     | ■   | ●     | ●     | ■    | ●     | ■     | ●    | ■    | 13     | 13   | 0          | 0          |   |
| RBC GAM  | ●   | ■     | ■     | ■    | ■    | ■     | ■    | ■    | ■     | ■     | ■     | ■     | ■     | 88%   | 30%   | 91%   | 94%   | 50%   | ■   | 96%   | 94%   | ■    | 92%   | ■     | 94%  | ■    | 16     | 1    | 9          | 0          |   |
| Scotiabank WM  | ●   | 0%    | 0%    | ■    | ■    | ■     | 6%   | 6%   | 13%   | 5%    | 11%   | 5%    | 15%   | 23%   | 67%   | 60%   | 40%   |       | 20% | 80%   |       | ■    | □     | ■     | 50%  | 25%  | 5      | 1    | 17         | 1          |   |
| TD AM  | ●   | ■     | 91%   | ●    | ●    | ●     | ■    | ■    | ■     | ■     | ■     | ■     | ■     | 96%   | 11%   | ●     | 93%   | ●     | ●   | ●     |       | 90%  | ●     | ●     | 94%  | ■    | 7      | 10   | 6          | 2          |   |
| UPP  | ●   | ●     | ●     | ●    | ●    |       | ●    | ●    | ●     | ●     | ■     | ■     | ●     | ●     |       |       |       |       |     |       |       |      |       | ●     | ●    | 2    | 13     | 0    | 0          |            |   |
| VCIM   |   |       |       |      |      |       | ●    | ●    | ●     |       | ●     | ●     | ●     | ●     |       |       |       |       |     |       |       |      |       |       |      |      | 0      | 7    | 0          | 0          |   |
| <b>% d'investisseurs évalués<br/>ayant voté Pour c.<br/>Fractionnés et Contres</b> | 100%  | 43%   | 46%   | 73%  | 67%  | 54%   | 33%  | 30%  | 45%   | 50%   | 29%   | 34%   | 45%   | 66%   | 65%   | 83%   | 56%   | 80%   | 45% | 70%   | 90%   | 33%  | 76%   | 53%   | 72%  | 23%  |        |      |            |            |   |
| <b>Part des actionnaires en<br/>faveur de la résolution</b>                        | 99.5%   | 18.5% | 24.4% | 4.6% | 3.7% | 28.5% | 7.1% | 6.8% | 24.9% | 17.7% | 13.7% | 10.4% | 23.5% | 14.2% | 28.5% | 26.8% | 28.9% | 31.2% | 16% | 36.4% | 30.2% | 9.9% | 35.4% | 22.8% | 9.8% | 8.8% |        |      |            |            |   |

**Légende**

- Pour
- Contre
- % des fonds (et non des actions individuelles)  
ayant voté Pour lors des « votes fractionnés »
- Abstention

## ANNEXE C: ÉVALUATION DES RÉOLUTIONS ACTIONNARIALES

TABLEAU 6. Détails des 26 résolutions climatiques d'actionnaires nord-américains déposées en 2023.

| COMPAGNIE                     | PROPOSITION D'ACTIONNAIRES   | VOTE « POUR » | ACTIONNAIRE(S) PROPOSANT(S)                            |
|-------------------------------|--|---------------|--|
| <b>COMPAGNIES CANADIENNES</b> |  |               |  |
| Cenovus                       | 1. Rapport sur le cadre visant à remédier au désalignement du lobbying en matière de climat  | 99,5%         | Investors for Paris Compliance                         |
| Enbridge                      | 2. Rapport sur le cadre visant à remédier au désalignement des dons politiques et du lobbying en matière de climat                     | 18,5%         | Investors for Paris Compliance                         |
|                               | 3. Divulgence des émissions absolues du champ d'application 3  | 24,4%         | Investors for Paris Compliance                         |
| Imperial Oil*                 | 4. Évaluation de l'impact de l'obligation de mise hors service d'immobilisations   | 4,6%          | BCI  |
|                               | 5. Adopter des objectifs de réduction de GES   | 3,7%          | Aequo - Bâtirente and Gestion FÉRIQUE                  |
| Metro Inc.                    | 6. Adopter des objectifs de réduction de GES   | 28,5%         | SHARE - Régime de retraite de l'Université de Montréal |
| RBC                           | 7. Informations de la TCFD sur les transactions <i>brown-spinning</i>  | 7,1%          | BCGEU  |
|                               | 8. Élimination progressive du financement des combustibles fossiles  | 6,8%          | Stand.earth  |
| Scotiabank                    | 9. Rapport sur le plan de transition climatique  | 24,9%         | SHARE - Trottier Family Foundation                     |
| Suncor*                       | 10. Rapport sur l'alignement des dépenses d'investissement sur les objectifs de réduction des émissions de GES                         | 17,7%         | Investors for Paris Compliance                         |
| Sun Life                      | 11. Rapport sur les effets sur la santé et les implications en matière d'assurance des investissements dans les combustibles fossiles. | 13,7%         | Investors for Paris Compliance                         |
| TD                            | 12. Amélioration de la divulgation d'informations relatives au <i>brown-spinning</i>   | 10,4%         | BCGEU  |
|                               | 13. Rapport sur le plan de transition climatique   | 23,5%         | Investors for Paris Compliance                         |

\*Indique que l'entreprise a été évaluée par CA100+.



| COMPAGNIE                     | PROPOSITION D'ACTIONNAIRES  | VOTE « POUR » | ACTIONNAIRE(S) PROPOSANT(S)  |
|-------------------------------|---|---------------|--|
| <b>COMPAGNIES AMÉRICAINES</b> |   |               |  |
| Alphabet                      | 14. Rapport sur le cadre visant à remédier au désalignement du lobbying en matière de climat  | 14,2%         | Zevin Asset Management   |
| Bank of America               | 15. Rapport sur le plan de transition climatique  | 28,5%         | As You Sow   |
| Berkshire Hathaway*           | 16. Rapport sur les risques physiques et de transition et sur les opportunités  | 26,8%         | California Public Employees' Retirement System.  |
| Chubb                         | 17. Divulgation des émissions provenant des activités de souscription, d'assurance et d'investissement  | 28,9%         | As You Sow   |
| Constellation                 | 18. Rapport sur le plan de transition climatique (aligné sur la trajectoire 1.5°C)  | 31,2%         | As You Sow   |
| Exxon Mobil*                  | 19. Rapport sur l'impact de la transition énergétique sur les obligations de mise hors service d'actifs   | 16%           | Christian Brothers Investment Services, Legal & General IM, Congregation of Benedictine Sisters of Boerne; Maryknoll Sisters; Central Pacific Province; School Sisters of Notre Dame, BCI. |
|                               | 20. Rapport sur la mesure du méthane  | 36,4%         | Sisters of St. Francis Dubuque Charitable Trust  |
| FedEx                         | 21. Rapport sur le plan de transition juste relatif au climat   | 30,2%         | Teamsters Pension Fund   |
| General Electric*             | 22. Rapport sur les risques financiers liés aux changements climatiques   | 9,9%          | Newground Social Investment  |
| Lockheed Martin*              | 23. Objectifs zéro émission nette et planification de la transition climatique  | 35,4%         | As You Sow   |
| Marathon Petroleum*           | 24. Rapport sur les obligations liées à la mise hors service d'immobilisations  | 22,8%         | NJ Division of Investment  |
| Meta                          | 25. Rapport sur le cadre visant à remédier au désalignement du lobbying en matière de climat  | 9,8%          | Presbyterian Church of America   |
| The Hartford                  | 26. Divulguer la politique d'abandon progressif, assorti de délais, de la souscription de nouveaux contrats de prospection et d'exploitation de combustibles fossiles | 8,8%          | Green Century Funds  |

\*Indique que l'entreprise a été évaluée par CA100+.

# ANNEXE D: MÉTHODOLOGIE

## SÉLECTION DES INVESTISSEURS

- Le deuxième tableau à l'Annexe A fournit un résumé des raisons pour lesquelles certains investisseurs canadiens d'ECC et de CA100+ n'ont pas été inclus dans l'analyse.

## SÉLECTION DES RÉOLUTIONS ACTIONNARIALES

- Notre analyse se concentre sur une sélection de propositions actionnariales canadiennes et américaines liées au climat déposées au cours de la saison des AGA 2023. Elles ont été sélectionnées sur la base d'une combinaison de la liste *Flagged Votes*<sup>3</sup> créée par CA100+, ainsi que de la base de données *Climate and Sustainability Shareholder Resolutions Database*<sup>4</sup> de Ceres. La variété des résolutions sélectionnées vise à créer un champ représentatif, afin de permettre l'analyse des tendances du vote par procuration en lien avec le climat.
- Les propositions ont également été sélectionnées dans le but de représenter une variété de styles de propositions visant à encourager l'amélioration de l'action climatique, à savoir :
  - Celles qui visent à divulguer des informations sur :
    - les émissions,
    - les activités de lobbying en matière de climat,
    - les plans de transition,
    - les évaluations du risque climatique,
    - les obligations liées à la mise hors service d'actifs;

- Celles qui demandent la mise en place de politiques spécifiques, telles que :
  - la fixation d'objectifs de réduction des émissions,
  - l'élimination progressive des investissements et des souscriptions dans les combustibles fossiles.

- Les propositions ont également été sélectionnées dans le but d'inclure un éventail de types d'entreprises cibles. Elles comprennent des propositions ciblant :
  - des institutions financières canadiennes et américaines;
  - des compagnies pétrolières et gazières canadiennes et américaines;
  - d'autres grandes compagnies présentant d'importantes émissions dans leur chaîne de valeur (soit Metro, Metra, Fedex, General Electric, Berkshire Hathaway et Alphabet).

---

<sup>3</sup> Voir : [www.climateaction100.org/approach/proxy-season/](http://www.climateaction100.org/approach/proxy-season/).

<sup>4</sup> Voir : [engagements.ceres.org/](http://engagements.ceres.org/).

## COLLECTE DES DONNÉES

- Les recherches sur les données de vote ont été effectuées de la manière suivante :
  - Recherche au sein de la base de données de vote par procuration Insightia;
  - Assistance du fournisseur de données sur le vote par procuration OxProx;
  - Lorsque les données n'étaient pas disponibles auprès de l'une ou l'autre des sources précédentes, nous avons consulté les sites web des investisseurs, puis nous les avons contactés directement afin d'obtenir les données.
- Les investisseurs évalués ont également eu la possibilité de vérifier les données relatives au vote par procuration et à la politique d'engagement utilisées dans notre analyse.
- Dans certains cas, en raison de problèmes de disponibilité et de cohérence des données, les votes effectués au nom d'actions détenues dans des FNB n'ont pas été inclus dans les décomptes finaux.